IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 58)**

z dnia 15 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 58)

15 czerwca 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (druki nr 1243 i 1254).

W posiedzeniu udział wziął **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie obecni na sali głosują tylko przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej.

Witam serdecznie gości Komisji: pana Piotra Dziadzia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panie i panów posłów, organizacje pozarządowe. Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku celem stwierdzenia kworum.

Proszę o wyniki. W posiedzeniu Komisji bierze udział 34 posłów. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (druki nr 1243 i 1254).

Dziś w czasie drugiego czytania zgłoszono 4 poprawki. Państwo otrzymali je w wersji elektronicznej. Zwracam uwagę, że przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2 i 3, natomiast poprawkę nr 2 i 3 należy głosować łącznie.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 1. Poprawkę zgłosił klub Lewicy.

Pani poseł Anita Sowińska, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dzień dobry państwu. Dziękuję za udzielenie mi głosu. Poprawka nr 1 jest poprawką merytoryczną i jest tożsama, a właściwie bardzo podobna do poprawki złożonej w Senacie w marcu. Mogliśmy złożyć tylko poprawkę, która zmienia art. 72, więc nie mogło być tyle poprawek, ile poprzednim razem. Natomiast oczywiście jest to próba naprawienia złego prawa, ponieważ ustawa o oddziaływaniu na środowisko nadal nie spełnia prawa unijnego i nadal obywatele i obywatelki nie mają możliwości odwołania się od decyzji

inwestycyjnej bez oceny oddziaływania na środowisko. Nadal też mają ograniczone prawo do informacji. Ta ustawa ma różne kruczki prawne, np. ogranicza prawo, jeśli chodzi o udostępnianie informacji na stronie BIP. Będzie też trudno odwołać się od decyzji, ponieważ biegną kolejne terminy i de facto uniemożliwia się obywatelom i obywatelkom odwołanie.

Nie będę wchodzić w szczegóły, ale proszę o przyjęcie tej poprawki. Ona jest po prostu potrzebna społeczeństwu. Sami państwo przyznają, że ta ustawa jest niestety bublem prawnym i trzeba ją naprawić. No tak, sami państwo to przyznają, składając dzisiaj poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę pana ministra o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju Piotr Dziadzio:

Szanowni państwo, my kategorycznie odrzucamy poprawkę zaproponowaną przez klub Lewicy. Tłumaczenie, że poprawka jest skomplikowana i złożona, nie daje nam tu żadnego komfortu, żebyśmy mogli dyskutować na ten temat. Krótko mówiąc, nie jest celowe dokonanie takiej zmiany.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję.

Proszę, pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do legislatorów. Czy ona nie wychodzi poza zakres przedłożenia projektu rządowego, który rozpatrujemy?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne zgłasza wątpliwość co do zgodności tej poprawki z dwoma wzorcami konstytucyjnymi. Mianowicie z art. 118 ust. 1 – chodzi o inicjatywę ustawodawczą – i z art. 119 ust. 1 konstytucji w zakresie rozpatrywania ustawy w trzech czytaniach. Te poprawki, ta materia nie była przedmiotem rozpatrywana w pierwszym czytaniu ani w trakcie prac Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia z sali? Czy ktoś w formule zdalnej zgłasza się do zabrania głosu? Jeżeli nie, to poddaję poprawkę nr 1 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów: za było 11, przeciw było 21, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 2 złożonej przez Koalicję Obywatelską.

Bardzo proszę panią przewodniczącą Urszulę Zielińską o zreferowanie poprawki.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ta poprawka jakby uzupełnia projekt nowelizacji, ponieważ oprócz tego założonego w projekcie uchylenia lit. j–l, czyli uchylenia możliwości jednorazowego przedłużenia koncesji wydobywczych na węgiel kamienny, węgiel brunatny i siarkę, uchyla również możliwość jednorazowego przedłużenia koncesji dla węglowodorów, które znajdują się w ustawie matce. To uchylenie umotywowane jest tym samym uzasadnieniem, co przy ustawie: jest wątpliwość co do zgodności z dyrektywą EIA.

Dyrektywa EIA co prawda wprowadza w art. 4 ust. 2 możliwość dla kraju członkowskiego decydowania o tym, jak postępuje z koncesjami wydobywczymi, ale wprowadza zamknięty katalog metod postępowania. Całkowite uchylenie procedury środowiskowej nie jest w tym katalogu. Stąd proponujemy taką poprawkę. Proponowaliśmy takie roz-

wiązanie podczas pierwszego czytania i pan minister jakby pozytywnie wtedy się odnosił, więc mam nadzieję, że poprawka może być zaakceptowana przez rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

No i wywołany pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Szanowni państwo, przychylam się do uchylenia lit. f ze względu na to, że ten zapis nigdy nie znalazł zastosowania w przypadku zmiany koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz ich wydobywanie. W przypadku tych koncesji wymóg decyzji środowiskowej jest powiązany z decyzją zatwierdzającą plan ruchu na wykonywanie robót geologicznych związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem węglowodorów czy też z decyzją inwestycyjną. W związku z tym naturalnie możemy się przychylić do tego i będzie zgoda z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Lenartowicz prosiła o głos.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zadać pytanie uzupełniające panu ministrowi. Mówimy o…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie słyszymy pani, proszę mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zadać pytanie panu ministrowi w kwestii ogólnie ustawy. Mówimy o wydobyciu węgla kamiennego, brunatnego oraz siarki. Jaki jest obecnie status w kwestii koncesji na wydobycie miedzi, w kontekście poruszanego dziś na sali plenarnej tematu zmiany ustawy – Prawo geologiczne i górnicze w 2020 r., kiedy wprowadzono przepis niezgodny z prawem i konstytucją o działaniu tego prawa wstecz, mimo uprzedzania przez Biuro Legislacyjne i Biuro Analiz Sejmowych o takim niebezpieczeństwie?

Druga kwestia i też pytanie do pana ministra. Z jednej strony wprowadzamy przepisy przejściowe dla zastosowania tej noweli przy jednoczesnej informacji w uzasadnieniu, że żadne tego typu postępowania nie są prowadzone. Chciałabym prosić o wyjaśnienie, po co ten przepis, skoro wykładnia jest taka, że jeśli nie ma przepisów przejściowych, to stosuje się nowe jako obowiązujące, a jednocześnie nie ma żadnych postępowań tego typu. Chyba, że jednak są.

Trzecie pytanie. Czy ta nowela w jakikolwiek sposób ma związek z toczącym się – czy już przygotowywanym – arbitrażem ze strony australijskiej spółki Prairie Mining? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Zacznę od odpowiedzi na trzecie pytanie. Nie ma żadnego związku z toczącym się pozwem arbitrażowym, a właściwie nie z toczącym się, ale zapowiedzianym – przepraszam, ale posłużyłem się zdaniem użytym przez panią.

Pytanie drugie. Dlaczego są przepisy przejściowe? Jest to procedura legislacyjna tak naprawdę. To jest projekt rządowy i w związku z tym nie mamy tutaj podstaw do tego, żeby przepisów przejściowych nie wprowadzić.

Odpowiadając na pytanie pierwsze, niezwiązane zresztą z naszym dzisiejszym posiedzeniem Komisji, powiem tak. Przepisy, które zostały zmienione w 2020 r., cofnęły przepisy do ustawy z 2014 r. i pozwoliły na przeprowadzenie i dokończenie procesu wydania decyzji koncesyjnych na poszukiwania miedzi w obszarze legnicko-głogowskiego zagłębia. W związku z tym ten proces jest zakończony i dzięki tej zmianie w ustawie udało nam się przeprowadzić ten proces we właściwy sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Proszę panią przewodniczącą Zielińską o przedstawienie poprawki nr 3, która jest konsekwencją poprawki nr 2.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Poprawka nr 3 ma na celu również uchylenie lit. f w przepisie przejściowym. Rekomendujemy, żeby była głosowana łącznie z poprawką nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2 łącznie z poprawką nr 3.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów: za było 30, przeciw było 4, wstrzymał się od głosu1 poseł. Poprawki otrzymały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4 złożonej przez klub Lewicy.

Bardzo proszę panią poseł Anitę Sowińską o przedstawienie poprawki.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

W poprawce nr 4 dotyczącej art. 2 proponujemy dodać wyrazy „prawomocną decyzją". Jest to doprecyzowanie i mamy nadzieję, że będzie zaakceptowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, jaka rekomendacja?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Nie widzimy takiej potrzeby.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś głosy z sali? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię redakcyjną. Mianowicie prawomocne są wyroki, a decyzje są ostateczne. Przy takim brzmieniu poprawki jest duże prawdopodobieństwo, że mielibyśmy poprawkę legislacyjną Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

No dobrze…

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, to jest kwestia tego, że jest tu sformułowanie „prawomocną decyzją", a prawomocne mogą być wyroki, nie decyzje.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem. Jeżeli ta poprawka przejdzie, zwrócimy Senatowi na to uwagę. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Ko wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów: za było 11 posłów, przeciw było 20, wstrzymał się od głosu 1 poseł. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Po rozpatrzeniu wszystkich poprawek pozostał nam wybór sprawozdawcy Komisji.

Bardzo proszę, pan poseł Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zgłaszam panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pani przewodnicząca się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że Komisja wybrała panią przewodniczącą Annę Paluch na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.